



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ  
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-07-00-0572/17-11  
Датум: 10.04.2018. године  
Царице Милице 1  
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције, против Љубише Милачића из Блаце, дана 10.04.2018. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

### РЕШЕЊЕ

УТВРЂУЈЕ СЕ да је Љубиша Милачић, директор Високе пословне школе струковних студија Блаце, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења јавне функције в.д. директора ове школе овластио Гордану Прлинчевић, помоћника директора, из реда наставника, да потпише решење о радном односу и уговор о раду са пуним радним временом са њим, на основу којег је именован, као запослени, са њом закључио Уговор о раду бр. 340/15 од 24.09.2015. године којим је у овој школи засновао радни однос на неодређено време на радном месту професора струковних студија за ужу научну област економије са пуним радним временом, чиме је стекао један од услова за избор директора ове школе, а да о сукобу интереса који је имао у конкретној ситуацији, није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ВИСОКЕ ПОСЛОВНЕ ШКОЛЕ СТУКОВНИХ СТУДИЈА БЛАЦЕ

II Изрека и сажето образложение овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном листу општине Блаце".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Љубиша Милачић.

### О бразложење

Против Љубише Милачића, директора Високе пословне школе струковних студија Блаце (у даљем тексту: Школа), покренут је, на основу пријаве, поступак за

одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења јавне функције в.д. директора Школе овластио Гордану Прлинчевић, помоћника директора, да потпише решење о радном односу и уговор о раду са пуним радним временом са њим, на основу којег је са Љубишом Милачићем закључила Уговор о раду бр. 340/15 од 24.09.2015. године (у даљем тексту: Уговор) којим је именовани у Школи засновао радни однос на неодређено време на радном месту професора струковних студија за ужу научну област економије са пуним радним временом, а да о сукобу интереса који је имао у конкретној ситуацији, није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је навео да не постоји ниједна ствар из његовог деловања која може да се оцени као кршење јавног интереса, односно стављање приватних интереса изнад јавних и испољавање сукоба интереса, због чега разлоге Агенције за покретање поступка против њега сматра неприхватљивим. Даље је навео да је неразумљиво довођење у везу, у смислу незаконите сарадње између њега и помоћника директора, утолико пре што постоје веома јасни разлози који помоћника директора и именованог искључују од било каквих оптужби да је њиховим договореним деловањем дошло до кршења закона и угрожавања јавног интереса. Навео је да је за одговорност било које врсте потребна намера, дакле свест и воља да се без икаквих етичких обзира крши закон, реализује сопствени интерес и тиме угрожава јавни интерес. Даље је навео да је Гордана Прлинчевић, помоћник директора Школе, на основу његовог овлашћења, практично као в.д. директора Школе са њим закључила уговор о раду, као професором Школе. Навео је да је именована са њим предметни уговор на основу правног тумачења датог од стране секретара Школе, који га је уверио да потписивање предметног уговора представља законит акт, с обзиром на чињеницу да именовани, као в.д. директора Школе, не може обострано потписати уговор, да је правно тумачење дато, с обзиром на то да је председник Савета Школе изричito одбио било какву сарадњу са њим, да обавештење о покретању поступка против њега не садржи у чему се састоји повреда јавног интереса, као и чиме је угрожено поверење грађана, и на који начин се то поверење и угрожавање интереса грађана одразило у друштвеном животу. Даље је навео да идентитет подносиоца пријаве против њега не може да буде службена тајна, с обзиром на то да се доводи у питање стручни и лични крејдитилитет ове личности. Навео је да је неспорно да је предметни уговор закључен, али да је неопходно да Агенција има сазнање да је он у радном односу у наведеној школи на неодређено време, са пуним радним временом био у периоду од 07.12.2006. године до 01.10.2011. године и да је од 01.10.2013. године до 24.09.2015. године у истој школи радио са непуним радним временом 90% од пуног радног времена. Даље је навео да је одлука Савета Школе којом је именован на јавну функцију в.д. директора те школе заснована и на чињеници што је раније у Школи био у радном односу на неодређено време са пуним радним временом. Навео је да с обзиром на то да је услов да буде директор школе да у истој школи има заснован радни однос на неодређено време са пуним радним временом, сасвим је логично било да поднесе захтев да му се призна пуно радно време што је после подношења његовог захтева споразумно учињено. Даље је навео да је на овај начин само усагласио свој радно-правни статус са законским одредбама, при чему му није јасно где је Агенција пронашла да је он на овај начин реализовао некакав приватни интерес. Даље је навео да је Савет Школе својом одлуком бр. 283/16 од 16.05.2016. године дао сагласност на решење о заснивању радног односа на неодређено време са пуним радним временом, као и на закључење уговора о раду који је потписала Гордана Прлинчевић, помоћник директора, што је био услов да врши јавну функцију в.д. директора Школе. Навео је да су предметне одлуке биле предмет надзора просветне инспекције Министарства просвете, која је констатовала да су учињени методолошки пропусти у погледу начина и субјеката који су учествовали у доношењу решења и закључењу предметног уговора, али нису наложене никакве мере за отклањање недостатака, те Агенција својим обавештењем о покретању поступка практично



суспендује надлежност Министарства просвете у погледу права на вршење инспекцијског надзора, што сматра недозвољеним. Навео је да је и кривична пријава поднета против њега због злоупотребе службеног положаја одбачена, да извештај Министарства просвете и одлука Основног јавног тужилаштва у Куршумлији негирају основаност обавештења о покретању поступка против њега од стране Агенције да је фаворизујући сопствене интересе угозио јавне, да је злоупотребљавао службени положај и да је на озбиљан начин нарушио елементе опште законитости у поступању. Даље је навео да није логично и да стручни органи Школе, Изборно и Наставно веће, као и Савет Школе, као орган управљања, изразе потпуну сагласност са оваквом одлуком исказујући разумевање за недовољно јасно тумачење дозвољености предузетих радњи, које ни на један начин нису у сукобу најпре с интересима школе, јавним интересом.

Увидом у Регистар функционера, који води Агенција, утврђено је Љубиша Милачић од 01.08.2015. године до 30.10.2015. године вршио јавну функцију в.д. директора Школе, а од 30.10.2015. године јавну функцију директора Школе.

Читањем Овлашћења бр. 339/15-2 од 24.09.2015. године утврђено је да је овим овлашћењем Љубиша Милачић, у својству в.д. директора Школе, овластио Гордану Прлинчевић, помоћника директора Школе, из реда наставника, да потпише решење о радном односу и уговор о раду са пуним радним временом, са њим.

Увидом у Уговор о раду бр. 340/15 од 24.09.2015. године утврђено је да је овај уговор закључен између Љубише Милачића, као запосленог, и Гордане Прлинчевић, помоћника директора Школе, на основу којег је именовани у Школи засновао радни однос на неодређено време на радном месту професора стручних студија за ужу научну област економије са пуним радним временом.

Читањем Извештаја о извршеном управном надзору над радом Школе Министарства просвете, науке и технолошког развоја од априла 2016. године утврђено је да је решење о заснивању радног односа и уговор о раду, које је Гордана Прлинчевић донела, односно закључила, са в.д. директором Школе, супротно одредби чл. 74. ст. 3. Закона о високом образовању ("Службени гласник РС бр. 76/05, 100/07 - др. пропис, 97/08, 44/10, 93/12, 89/13, 99/14, 45/15- др. пропис, 68/15, 87/16), којом је прописано да о појединачним правима, обавезама и одговорностима органа пословођења високошколске установе одлучује орган управљања те установе.

Према одредби чл. 64. ст. 1. Закона о високом образовању орган пословођења се бира из реда наставника високошколске установе који су у радном односу са пуним радним временом, а изабрани су на неодређено време.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији повезано лице је, поред осталих, свако лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Одредбом чл. 74. ст. 2. Закона о високом образовању прописано је да директор одлучује о појединачним правима, обавезама и одговорностима запослених, из чега несумњиво произлази да између директора Школе и запосленог у тој школи, у овом случају помоћника директора Школе, постоји однос зависности, надзора и контроле, те да су, на основу таквог односа, директор и Гордана Прлинчевић повезана лица у смислу Закона о Агенцији.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

На основу одредбе чл. 32. ст. 1. истог закона, прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Именовани је, као функционер, довео себе у ситуације сукоба интереса, јер је давањем овлашћења помоћнику директора Школе да донесе решење о заснивању радног односа, односно да закључи уговор о раду са њим, на основу којег је као запослени, са помоћником директора школе закључио уговор о раду, којим је у Школи засновао радни однос на неодређено време на радном месту професора струковних студија за ужу научну област економије са пуним радним временом, чиме је стекао један од услова за избор директора ове школе, и на тај начин јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за себе, чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ закључио Уговор, као запослени у Школи, са лицем које је претходно овластио да донесе решење и закључи са њим наведени уговор, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин повредио је и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, Агенција је ценила наводе из изјашњења, али је нашла да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја је навод именованог да је неразумљиво довођење у везу, у смислу незаконите сарадње помоћника директора са њим, утолико пре што постоје веома јасни разлози који помоћнику директора и именованог искључују од било каквих оптужби да је њиховим договореним деловањем дошло до кршења закона и угрожавања јавног интереса, с обзиром на то да је именовани закључењем предметног уговора искористио јавну функцију да би погодовао себи да уместо радног односа на неодређено време са непуним радним временом 90% од пуног радног времена заснује радни однос на неодређено време са пуним радним временом у Школи. Ово нарочито у ситуацији што су наведено решење и Уговор донети, односно закључени супротно одредбама Закона о високом образовању, а све у циљу како би именовани испунио један од услова за избор директора Школе, при чему је Агенција имала у виду и чињеницу да је именовани овластио Гордану Прлинчевић, запослену у Школи, о чијим појединачним правима, обавезама и одговорностима одлучује. Без утицаја је и навод именованог да је предметни уговор закључен на основу правног тумачења датог од стране секретара Школе, који је уверио помоћника директора да би потписивање уговора са њене стране представљало законит акт, с обзиром на то да непознавање закона није оправдан разлог за неиспуњење законских обавеза од стране именованог, које су личног карактера. Чињеница да је именовани и раније био у радном односу у Школи, у периоду од 07.12.2006. године до 01.10.2011. године, и да је од 01.10.2013. године до 24.09.2015. године био у радном односу са непуним радним временом 90% од пуног радног времена је без утицаја за одлучивање о постојању одговорности функционера, с обзиром на то је именовани закључењем Уговора засновао радни однос у Школи са пуним радним временом, и на тај начин омогућио себи стицање једног од услова за избор директора школе. Наиме, навод именованог да је услов да буде директор Школе тај да у тој школи има заснован радни однос на неодређено време са пуним радним временом и да је сасвим логично било да поднесе захтев да му се призна пуно радно време, које је имао са 10% у другој школи, што је у међувремену, после подношења његовог захтева споразумно и учињено, управо иде у прилог чињеници да је именовани искористио јавну функцију за стицање користи за себе у виду пуног радног времена и испуњења услова за избор на јавну функцију директора Школе, што му је, као функционеру, забрањено, чиме је довео себе у ситуацију сукоба интереса. Без утицаја су наводи именованог да извештај Министарства просвете и одлука Основног јавног тужилаштва у Куршумлији негирају основаност покретања поступка против њега од стране Агенције, да је фаворизујући сопствене интересе угрозио јавне, да



је злоупотребљавао службени положај и да је на озбиљан начин нарушио елементе опште законитости у поступању, с обзиром на то да се поступак против именованог пред Агенцијом води због повреде одредаба Закона о Агенцији, о којима је Агенција једино надлежна да одлучује. Такође, без утицаја је навод именованог да није имао намеру да крши закон, реализује сопствени интерес и тиме угрози јавни интерес, с обзиром на то да непостојање намере да се повреди закон не искључује одговорност функционера.

Агенција није прихватила навод именованог да идентитет подносиоца пријаве против њега не може да буде службена тајна, јер се доводи у питање стручни и лични кредитабилитет ове личности, с обзиром на то да према одредби чл. 56. ст. 4. Закона о Агенцији, Агенција штити анонимност лица на основу чије пријаве је покренут поступак.

Цењени су и остали наводи из изјашњења именованог, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је Љубиша Милачић давањем наведеног овлашћења, а потом и и закључењем предметног уговора довео себе у ситуацију сукоба интереса и стекао одређене користи за себе, које последице се не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Школе једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредбама чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. ("Службени гласник РС", бр. 18/16) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР  
Драган Сикимин